

Z A P I S N I K
od 18. prosinca 2019.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Rijeci, Zadarska 1 i 3

Nazočni od suda: PRAVNA STVAR:

Željka Štrk-Vozila TUŽITELJ: SALVUS d. o. o. u stečaju RIJEKA
Sudac

TUŽENIK: ANTE MARIĆ, PRIKRAJ

Timjana Baričević
Zapisničar

Radi: pobijanja dužnikovih pravnih radnji, VPS: 600.000,00 kn

Predsjednik vijeća-sudac otvara ročište u 9:25 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu, i stečajni upravitelj
Bogdan Veselinović

Za tuženika: Ivan Rački, odvjetnik u Zagrebu, punomoć u spisu, Velimir Švigir, odvjetnik iz
Odvj. društva Rački i kolege iz Zagreba, punomoć prilaže, i tuženik Ante Marić osobno

Utvrdjuje se da je pristupio za danas pozvani svjedok Marijo Turčinović, te se isti
upućuje na sudski hodnik radi čekanja reda na saslušanje. Nije pristupio svjedok Jerko Duić
Suić, s time da je izostanak opravdao podneskom od 13. prosinca 2019., odnosno naveo je da
ne može pristupiti zbog bolesti. Čita se navedeni podnesak u cijelosti.

Pun. tužitelja obrazlaže kao u tužbi, te kao u dosadašnjem tijeku postupka.

Pun. tuženika obrazlaže kao u odgovoru na tužbu, te kao u dosadašnjem tijeku
postupka.

Utvrdjuje se da je stečajni upravitelj društva Triarius d.o.o. u stečaju temeljem
ovosudne zamolnice dostavio dokumentaciju iz stečajnog spisa tog društva. Vršiti se uvid u
navedenu dokumentaciju (list 125-172 spisa)

Sudac donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka Marija Turčinovića.

Svjedok Marijo Turčinović, od oca Borisa, star 35 godina, rođen u Zagrebu, sada na adresi
Andrije Ambrijovića 11, Sesvete, po zanimanju autoelektričar, OIB: 54356126136, nije u

odnosu sa strankama, propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243. st. 2. ZPP-a, upoznat s predmetom spora, iskazuje:

Ja sam bio zaposlen u društvu Pan Promet od 2007. do 2017. god. kao dostavljač i montažer namještaja, i skladištar. U skladištu je radio još jedan kolega. Firma Pan Promet se bavila prodajom namještaja i građevinskog materijala, i ta roba je bila na tom skladištu u Sesevetskom Kraljevcu. Poznato mi je da je Zdravko Raguž preuzimao robu na našem skladištu, on je dolazio zajedno sa svojim zetom, a on je bio vlasnik firme Salvus. On je dolazio na skladište i preuzimao robu iz skladišta, a ja sam mu je izdavao. Kada mi se predočavaju otpremnice na listu 38, 40, 42, 45 i 46, i 49-51 spisa, izjavljujem da je u rubrici "robu izdao" na svim tim otpremnicama moj potpis, i tu robu sam ja izdao spomenutom Zdenku Ragužu sa našeg skladišta-. Naime, on je preuzeo svu robu s našeg skladišta, odnosno cijelo skladište, jer je Pan Promet prepustio firmi Salvus, to skladište. Vlasnik firme Pan Promet bio je Ante Marić, on je, dakle, bio gazda, i od njega sam dobivao naloge što trebam raditi. Firma Pan Promet više nije aktivna, posao je stao nakon što je u blizinu došla Ikea. Ja sam otišao otprilike godinu dana prije nego je firma prestala s radom. Na upit suda izjavljujem da sam čuo za firmu Triarius, ali ne znam nikakve detalje.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da meni kupac nije trebao predočiti nikakav dokument, već mi je gazda dao nalog usmeno da isporučim robu, a u ovom slučaju mi je rekao da mu isporučim cjelokupnu robu sa skladišta.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da Salvus nije odvezao robu, već je roba ostala gdje je i bila, a mi smo mu predali ključeve od skladišta, jer je on preuzeo cijelo skladište, a potpisao je primitak robe na prije mi predodjenim otpremnicama. Fakturiranje nije moj posao, a kako to nije bio moj posao, pa o tome ne znam ništa.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da sam ja i sastavio odnosno ispunio otpremnice koje su mi prije predodjene. Ja sam, naime, gospodinu Ragužu sastavio popis robe na skladištu, ovjerio i potpisao i on je to odnio u našu firmu radi fakturiranja. To je tada radila gospođa Rada Mršić.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da sam ja poznavao Zdravka Raguža, on je bio glavni i odgovorni u firmi Salvus, tako da ga nisam trebao posebno legitimirati. Suradnja s njim trajala je prije toga nekoliko mjeseci ili godinu dana.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da je moj direktor bio Ante Marić, a on je bio i vlasnik firme Pan Promet.

Na poseban upit suda, izjavljujem da je preuzimanje robe odnosno preuzimanje skladišta se događalo kroz nekoliko dana, a ne sjećam se kako sam sastavljao otpremnice.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da je bio jedan posao sa Zdravkom Ragužem i prije, kada smo mu namještali stan u mjestu Klinča sela kod Jastrebarskog, i moguće da je bilo još neka manja isporuka roba sa skladišta.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da je roba na otpremnicama postojeća roba sa skladišta, dakle, to nije fiktivna roba niti fiktivni dokument.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da mislim da je to skladište koje je firma Pan Promet imala u najmu, ali nisam siguran.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da nama sjedište firme bilo u Dugom selu, a spomenuto skladište je bilo u Sesvetskom skladištu, i nakon što smo ga predali firmi Salvus, više nismo poslovali u tom skladištu. Ja sam od tada radio u sjedištu firme u Dugom selu. U Dugom selu nam je bio salon namještaja, i ja sam tamo nastavio raditi.

Pun. stranaka nemaju više pitanja za svjedoka.

Svjedok iskazuje da je slušao glasno diktiranje iskaza u zapisnik, te da na isti nema primjedbi.

Pun. tuženika nema primjedbi na iskaz svjedoka.

Pun. tužitelja stavlja generalnu primjedbnu na iskaz svjedoka, odnosno na iskaz svjedoka u svim dijelovima koji su protivni navodima tužitelja u ovom postupku.

Svjedok ne traži trošak, te se otpušta.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja.

Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović (OIB:56077684422) od oca Sretka, po zanimanju dipl. pravnik, rođen u Golubiću, Obrovac, star 69 godina, sada na adresi Krk, Omišalj, Put stogate 38, stečajni upravitelj tužitelja, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243, ZPP-a, izjavljuje:

Ja sam stečajni upravitelj ovdje tužitelja postao kada je taj postupak pokrenut, tj. 2017. Zatekao sam oskudnu dokumentaciju, u vrijeme otvaranja stečaj, vlasnik i direktor firme Salvus bio je Željko Novoselac iz Požege, ali nisam uspio s njim stupiti u kontakt. Uspio sam pronaći jedno porezno rješenje Porezne uprave zagrebačke. Tragom tog rješenja sam zaključio da je plaćan porez na promet za jednu nekretninu u Petrinjskoj ulici na broju 59. Ta nekretnina nije knjižena u zemljišnim knjigama, pa sam tražio u Poreznoj upravi dokumentaciju u svezi razreza tog poreza. Utvrdio sam da je Salvus kupio poslovni prostor od firme Triarius, pretpostavio sam da se radi o imovini koja ulazi u stečajnu masu, pa sam negdje krajem 2018. otišao preuzeti taj prostor. Zatekao sam u tom prostoru neke ljude koji su slagali neke projekte, odnosno bavili su se projektiranjem. Rekli su da imaju sklopljen Ugovor o zakupu, te da plaćaju zakupninu 500 EUR mjesečno. Pogledao sam i poslikao prostor. Dali su mi broj telefona od vlasnika prostora, tj. je bio gospodin Marić, i on mi je poslao kompenzacijsku izjavu, navodeći da je tako plaćena kupovna za tu nekretninu. Radi se o kompenzaciji s firmom Pan Promet od 9. ožujka 2015., koja se nalazi na listu 35 spisa. Ta nekretnina nije bila niti knjižena kako treba, nešto u zbirci isprava. Naime, na zemljištu je bio knjižen Grad Zagreb, a objekt nije bio knjižen već je postojalo pravo građenja ali u korist firme Hidroelektra. U članku 1. Ugovora između tužitelja i tuženika kao i u Ugovoru između tužitelja i firme Triarius se navodilo da je firma Triarius pokrenula 2014. godine sudski postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu, u cilju ishođenja tabularne isprave, odnosno isprave koja će nadomjestiti tu ispravu. Ja tu tužbu nisam vidio. Inače se radi o poslovnom

prostoru površine oko 55 m², koje se sastoji od prizemlja, prve etaže i sanitarnog čvora, cijeli objekt je sačinjene od aluminijskih profila i stakla, a ovaj prostor nalazi se neposredno uz ulaz u garažu u Petrinjskoj. Zapravo se radi o više odvojenih objekata u nizu, a svi su sagrađeni na opisani način. U međuvremenu sam došao do zapisnika o poreznom nadzoru kojom je obuhvaćen niz tvrtki s kojima je Salvus poslovao, uključujući Pan Promet. U tom zapisniku je konstatirao da je Pan promet poslovao bez otpremnih dokumenata ili je ta dokumentacija imala nedostatke, tako da ta dokumentacija nije vjerodostojna. Ja ne sumnjam u istinitost tog zapisnika, a oni su prilikom nadzora imali na uvidu i otpremnice i fakture na koje se poziva ovdje tuženik u ovom postupku. Naime, djelatnice porezne uprave koje su sastavile predmetni zapisnik, su i u jednom kaznenom postupku potvrdile ono što su napisale u zapisniku, tj. da dokumentacija društva Pan promet nije vjerodostojna. One su saslušane kao svjedokinje, a radi se o Ines Lazarić Kranjčić i Suzi Kranjčević. Dodajem da kad se pogleda kompenzacija od 9. ožujka 2015., vidi se da se u njoj navodi račun br. 10 kao dug ovdje tužitelja prema Pan prometu u iznosu od 208.337,13 kn, a isti taj iznos navodi se u jednoj kompenzaciji od 23. siječnja 2015., koji sam pronašao, ali kao tražbina društva Salvus prema Pan prometu, jedino se navodi drugi broj računa. Međutim, iznos odgovara na lipu. Dodajem da je Ugovor između tužitelja i tuženika o kupoprodaji sklopljen dana 19. siječnja 2015., a predstečajna nagodba odnosno postupak za predstečajnu je započet dana 31. ožujka 2015. U tom postupku, tužitelj je prijavio dospjele obveze u iznosu od 140 milijuna kn, promet za tu 2015. iznosio mu je ukupno 2.800,00 kn, a 2016. 0,00 kn. Račun firme je cijelo vrijeme bio u blokadi, pa bezgotovinsko plaćanje nije moglo biti vršeno sukladno zakonu. Ispravljam iskaz u dijelu gdje sam naveo da je pravo građenja imala Hidroelektra, nije se radilo o toj firmi, nego o firmi Tempo. Na upit suda izjavljujem da sam ja vidio dokumentaciju koju je dostavio stečajni upravitelj firme Triarius, ali nisam mogao utvrditi da li se u toj dokumentaciji navodi eventualno namještaj iz otpremnice na koje se poziva tuženik. Dodajem da sam utvrdio da se radilo o nizu firmi koje su se bavile poreznim prijevarama, uključujući tužitelja, Triarius, Pan promet, i druge, a to su izjavile porezne inspektorice u kaznenom postupku protiv Dubravka Bogoveca i Željka Novoselca, koji su bili u upravi ovdje tužitelja prije stečaja.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da tužitelj nema nikakvu stečajnu masu, odnosno nema nikakve imovine, ali vodimo niz postupaka za pobijanje pravnih radnji, za nekoliko nekretnina. Vode se i tri kaznena postupka protiv ranijih članova uprave tužitelja.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da ne znam da li je porezna uprava utvrdila da je potvrda o isplaćenom cjelokupnom iznosu cijene (list 14 spisa), nevjerodostojna, a znam da su imali na razmatranju svu dokumentaciju, odnosno da su je tražili naknadno od Ante Marića.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da ne postoji pravomoćna sudska odluka kojom bi ova dokumentacija koja se navodi u zapisniku o poreznom nadzoru bila utvrđena nevjerodostojnom, a što se tiče kaznenog postupka protiv Dubravka Bobovca i Željka Novoselca, trebala je biti potvrđena optužnica ovih dana, ali je to odgođeno, tako da trenutno optužnica nije potvrđena. Dodajem da mi je poznato da se kazneni postupak započinje potvrđivanjem optužnice. Nije mi nije poznato da je protiv spomenutih osoba, odnosno odgovornih osoba Pan prometa i Ante Marića bila podignuta optužnica, niti da je donesena pravomoćna presuda.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da ne znam tko je bio posrednik sporne nekretnine na dan podnošenja ove tužbe, a poznato mi je da je u tom poslovnom prostoru prije stečaja bila i firma Triarius i firma Salvus GmbH, i ovdje tužitelja, koji je zapravo poslovao iz

tog prostora neovisno o registriranom sjedištu. Što se tiče vlasništva, kako sam rekao, našao sam ugovore, a uknjižbe nije bilo.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da spomenuti ugovori nisu bili položeni u knjigu položenih ugovora, već sam jedan ugovor dobio od Ante Marića a onaj prethodni između Salvusa i Triariususa od porezne uprave.

Pun. stranaka izjavljuju da nema više pitanja za stečajnog upravitelja tužitelja.

Pun. tužitelja nema primjedbi na iskaz stečajnog upravitelja tužitelja.

Pun. tuženika stavlja primjedb u iskaz stečajnog upravitelja tužitelja, odnosno na iskaz stečajnog upravitelja tužitelja u svim dijelovima koji su protivni navodima tuženika u ovom postupku.

Stečajni upravitelj tužitelja izjavljuje da nema više što iskazati.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem tuženika Ante Marića.

Tuženik Ante Marić (OIB: 64285344506) od oca Petra, rođen u Prikraju, star 56 godina, sada na adresi Prikraj, Stjepana Radića 87, po zanimanju trgovac, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243. ZPP-a, izjavljuje:

Ja sam bio vlasnik firme Pan Promet, dok je direktorica bila Radojka Mršić. Firmu sam prodao u travnju ove godine, a sve do tada firma je uredno poslovala. Dosta smo radili s gospodinom Zdravkom Ragužom, opremali smo mu stan, isporučivali garniture i stolice, i to smo zatvarali kompenzacijom. On je bio rekao da želi prodati taj poslovni prostor u Petrinjskoj a da bi uzeo kompletnu robu sa našeg skladišta. Kako sam se ja mislio prestat baviti veleprodajom, složio sam se. Cijena za stan bila je 600.000,00 kn, a vrijednost robe na skladištu bila je veća. Stoga sam ja dao veći rabat da bismo došli na tu cijenu, a i na fakturama se vidi da sam odobrio veći rabat. To je bilo u siječnju 2015. Pan promet se inače bavio maloprodajom namještaja, i još neke druge robe u manjem opsegu, npr. pločice i parketi, a do tada i veleprodajom. Neposredno odnosno kratko vrijeme nakon prodaje robe u skladištu, došao je stečajni upravitelj Suić iz firme Triarius u stečaju, i rekao da je roba u skladištu zapravo od firme Triarius. Naime, u skladištu su bila još dva naša viljuškara pa su me zvali, a inače je upravo stečajni upravitelj Suić imao ključ od tog skladišta. Što se tiče moje firme Pan Promet, nikada nije bila u blokadi, vršeni su nadzori od porezne uprave više puta, ali nikada nije utvrđen neki propust. Na zahtjev porezne uprave u Rijeci, ja sam dostavio kompletnu dokumentaciju u svezi poslovanja s firmom Salvus, čak i sve moje izlaze i ulaze robe, čak i u svezi uvoza, jer sam uvezio robu iz Srbije i Bosne. Nakon prodaje cjelokupnog skladišta ostala je trgovina u Dugom selu, koja je sada moje vlasništvo, a tada je bila od firme Pan Promet. Sam objekt skladišta je bio u vlasništvu firme Končar i Pan promet je bio u najmu. Taj najam je preuzeo Salvus, a poznato mi je da nije plaćao, pa ga je Končar tužio. Nakon što je došao Triarius, preuzeo je i najam za vrijeme dok se proda roba u stečajnom postupku. Pretpostavljam da je stečajnom upravitelju Suiću rekao da su viljuškari u vlasništvu Pan Prometa, a stečajni upravitelj mi je rekao da je spomenuti Raguž i vlasnik firme Triarius, ja to nisam znao, ja sam znao samo za Salvus. Dakle, predmetnu kupoprodaju stana zatvorili

smo trojnom kompenzacijom na listu 35 spisa. U tu kompenzaciju je uključen i dug moje firme Pan promet prema meni u iznosu od 600.000,00 kn, na ime povrata pozajmice. Ja sam, naime, firmi dao pozajmice, a u cilju razvoja firme. Novce je bilo teško vratiti, pa smo tako zatvorili. U mojoj firmi Pan Promet, te pozajmice su bile uredno proknjižene, kako sam rekao, ja sam poreznoj upravi poslao svu dokumentaciju, pa tako i ovu kompenzaciju, i sve kompletno što se tiče poslovanja sa Salvusom.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da sam ja vlasnik stana u Petrinjskoj, a trenutno dajem u zakup, tako da je u faktičnom posjedu zakupac.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da sam ja poslovne udjele u Pan prometu prodao u travnju ove godine, a o prodaji sam razmišljao oko godinu dana jer je posao stao, a i nemam nasljednike.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da sam Zdravka Raguža upoznao preko jednog poslovnog prijatelja koji ga je doveo jer je htio namještaj za opremanje stana, tako da smo mu opremili stan, ne znam o kojem se točno namještaju radi. Sve smo rješavali kompenzacijom.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da sam ja dao veliki rabat na onu robu koja je bila praktički cjelokupno skladište, a u cilju zatvaranja ovog duga za stan kompenzacijom. Naime, cijena stana je bila povoljna, i on je prihvatio tu robu, a meni je to odgovaralo, jer sam htio zatvoriti veleprodaju. Na prethodnim računima za to opremanje stana i drugo, nisam davao takav rabat.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da je tužitelj ostao u posjedu poslovnog prostora još oko 2 mjeseca, dok nije uredio prostorije na drugom mjestu, a dozvoljavam da smo to unijeli i u Ugovor.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da nisam znao ništa o predstečajnoj nagodbi tužitelja, to mi je napomenuo stečajni upravitelj ovdje tužitelja u jednom telefonskom razgovoru.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da sam ja imao saznanja da je Salvus jedna od najvećih firmi koja se bavi cementom odnosno uvozom cementa iz Slovenije, tako da sam i ja jednom prilikom od njega uzeo cement. Nisam imao saznanja da je račun firme Salvus u blokadi, nismo o tome pričali. U startu je bila dogovarana kompenzacija.

Na poseban upit pun. tužitelja, izjavljujem da kada sam ušao u naše bivše skladište sa stečajnim upraviteljem Suićem, vidio sam da u njemu još uvijek ima 80 ili 90 % one robe koju sam dao Salvusu u kompenzaciji o kojoj sam govorio.

Na poseban upit suda, a nakon što mi se predočava izračun vrijednosti građevinskog materijala i opreme firme Triarius (list 130 – 137 spisa), izjavljujem da je roba na fotografijama na listu 132 -136 spisa upravo roba koju je Pan Promet prodao Salvusu odnosno dao u spomenutu kompenzaciju u sklopu cijelog skladišta kako sam prije govorio. To je, dakle, upravo ta roba odnosno ono što sam vidio kad je ušao stečajni upravitelj Suić, znači otprilike 80 ili 90 % od te robe.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da sam ja robu prodao firmi Salvus.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da ne znam tko ima i da li ima upisano sjedište na adresi poslovnog prostora Petrinjska 59.

Na poseban upit stečajnog upravitelja tužitelja, izjavljujem da ne znam da je u Ugovoru o kupoprodaji prostora navedeno plaćanje u novcu, mi smo dogovorili kompenzaciju.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da ja nemam nikakav dug prema firmi Salvus, jer smo ovu tražbinu zatvorili kompenzacijom, a poslije nismo više surađivali.

Na poseban upit pun. tuženika, izjavljujem da ne postoji nikakva pravomoćna presuda kojom bi ova kompenzacija bila utvrđena nevaljanom, a niti osuda u kaznenom postupku za poreznu prijevaru ili slično.

Pun. stranaka nemaju više pitanja za tuženika.

Pun. tuženika nema primjedbi na iskaz tuženika.

Pun. tužitelja stavlja generalnu primjebu na iskaz tuženika odnosno na iskaz tuženika u svim dijelovima koji su protivni navodima tužitelja u ovom postupku.

Tuženik izjavljuje da nema više što iskazati.

Pun. tuženika ustraje kod dokaznog prijedloga za saslušanje Jerka Duška Suića, a pun. tužitelja ustraje kod dokaznog prijedloga za saslušanje Zdravka Raguža i Dubravka Bobovca na adresi Zagreb, Prilaz Ladislava Brajkovića 14.

Sudac donosi

r j e š e n j e

- I. Današnje ročište se odgađa, a iduće se određuje za dan
4. ožujka 2020. u 9:00 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje, te im se poseban poziv neće dostaviti. Pozvat će se svjedoci Jerko Duško Suić iz Zagreba, Hegedušićeva 10, Zdravko Ragužo i Dubravko Bobovac.

Dovršeno u 12:05 sati.

Sudac

Stranka

Zapisničar